

RB MAGAZYN ZINE

grudzień 12/2015

VAT w branży elektronicznej – memento dla podejmowanych działań kontrolnych w kontekście zabezpieczenia praw podatników do rzetelnej kontroli

Ministerstwo Finansów zapowiada kontrole z zakresu cen transferowych w 2016 r

Konferencja Fuzji i Przejęć 2016 - transakcje restrukturyzacyjne w nowych realiach. Wyzwania i nowe możliwości dla organizacji



fedaQ®

Zadbaj
o bezpieczeństwo
swojej firmy



Co oferują pakiety fedaQ?

Pakiety ochrony fedaQ to innowacyjny produkt, obejmujący pakiet usług zapewniających ochronę interesów firmy w zakresie szeroko rozumianych sporów prawno-podatkowych. Pozwalają one na całkowite przeniesienie odpowiedzialności w zakresie obsługi prawno-podatkowej w wybranym zakresie i wariantach pakietu.

- ✓ Kompleksowa ochrona 24/7
- ✓ Wyjątkowa stabilność świadczonych usług
- ✓ Wsparcie podatkowe i prawne
- ✓ Ponad 3.800 certyfikowanych specjalistów na całym świecie
- ✓ 290 biur w 102 krajach, 4 lokalne biura w Polsce

+48 22 276 61 80

www.fedaq.com

Partner merytoryczny



www.russellbedford.pl

O NAS

Dr Andrzej Dmowski laureatem
w konkursie „Złote Skrzydła” 3

Katalog szkoleń i kursów styczeń-marzec 2016 3

TEMAT NUMERU

VAT w branży elektronicznej – memento dla podejmowa-
nych działań kontrolnych w kontekście zabezpieczenia
praw podatników do rzetelnej kontroli 4

PODATKI

Zmiany w zasadach korygowania przychodów
i kosztów podatkowych w 2016 roku 6

Dostawa w rozumieniu ustawy o VAT
to nie tylko fizyczne wydanie rzeczy 8

Fakt, iż na prawo własności składa się także prawo
do zniszczenia rzeczy jedynie potwierdza władztwo
zamawiającego..... 9

Ministerstwo Finansów zapowiada kontrole
z zakresu cen transferowych w 2016 r. 10

Powrót memoriałowego rozliczenia kosztów 11

Kwota wolna od podatku jest niezgodna z konstytucją 12

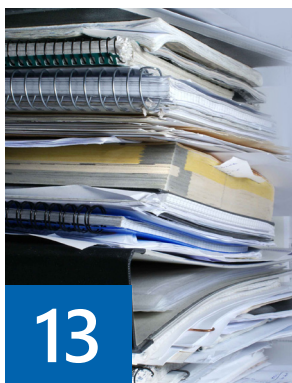
Pracownicy oddelegowani do pracy za granicą
– zmiana zasad obliczania składek ZUS (wyrok TK) 13

Szansa na wznowienie postępowań w VAT 14

PRAWO

Jakie są ramy odpowiedzialności odszkodowawczej
członków rady nadzorczej wobec spółki z ograniczoną
odpowiedzialnością? 16

Informacje zawarte w tej publikacji są tylko dla celów informacyjnych i nie stano-
wią profesjonalnego doradztwa z zakresu księgowości, podatków, biznesu czy porad
prawnych. Ustawy i przepisy zmieniają się szybko, więc informacje zawarte w niniej-
szym dokumencie mogą nie być kompletne i aktualne. Proszę skontaktować się z pro-
fesjonalnym doradcą przed podjęciem jakichkolwiek działań na podstawie zawartych
informacji. Opublikowany luty 2015.



NUMER 12/2015



Szanowni Państwo

W nowym 2016 roku składamy Państwu życzenia wszelkiej pomyślności! Ostatni rok był dla nas bardzo pracowity. Nasi eksperci robią wszystko, aby artykuły zamieszczane w magazynie zawsze poruszały istotne kwestie oraz sygnalizowały nadchodzące zmiany.

Chcemy pochwalić się bardzo dobrą wiadomością! Dr Andrzej Dmowski został laureatem w konkursie „Złote skrzydła” - konkursu organizowanego przez „Dziennik Gazetę Prawną” za publikację „Opodatkowanie pochodnych instrumentów finansowych podatkiem dochodowym od osób prawnych. Aspekty prawne, podatkowe, bilansowe”.

Tematem najnowszego numeru jest artykuł Jacka Kalinowskiego dotyczący podatku VAT w branży elektronicznej. Zapraszamy do zapoznania się z nim na stronie czwartej.

W tym miesiącu skupiliśmy się na tematyce podat-

kowej, dlatego też, w tej rubryce znajdą Państwo wiele ciekawych artykułów m.in. „Dostawa o rozumieniu ustawy o VAT to nie tylko fizyczne wydawanie rzeczy”, „ Ministerstwo Finansów zapowiada kontrole z zakresu cen transferowych w 2016 r.” czy też artykuł Bożeny Zawiszy dotyczący kwoty wolnej od podatku. Serdecznie polecamy również tekst Krzysztofa Jagody o pracownikach oddelegowanych do pracy za granicą.

W dziale „Prawo” mogą Państwo przeczytać o tym, jakie są ramy odpowiedzialności odszkodowawczej członków rady nadzorczej wobec spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

Zapraszamy!



Wszelkiej pomyślności w nowym 2016 roku

Angelika Kozłowska
Redaktor naczelna

GRUDZIEŃ NR 12 (12) 2015

RB Magazine
ul. Marynarska 11, 02-674 Warszawa
tel. 22 276 61 84
www.russellbedford.pl/pl/glowna/o-nas/rb-magazine

Wydawca



Redaktor Naczelna
Angelika Kozłowska
angelika.kozlowska@russellbedford.pl

Reklama
e-mail: marketing@russellbedford.pl

Projekt i skład
PDWA Interactive Agency
ul. Banderii 4 lok. 321
01-164 Warszawa
www.pdwa.pl

Laureat konkursu

ZŁOTE
SKRZYDŁA
Dziennika Gazety Prawnej

ANDRZEJ DMOWSKI
w kategorii

PRAWO PODATKOWE

DR ANDRZEJ DMOWSKI LAUREATEM W KONKURSIE „ZŁOTE SKRZYDŁA”

Uroczyste zakończenie VIII edycji konkursu „Złote Skrzydła” dla autorów książek profesjonalnych, organizowanego przez „Dziennik Gazetę Prawną”. Laureatem głównej nagrody w kategorii prawo podatkowe został dr Andrzej Dmowski za publikację: „Opodatkowanie pochodnych instrumentów finansowych podatkiem dochodowym od osób prawnych. Aspekty prawne, podatkowe i bilansowe”, Wolters Kluwer.

Do konkursu „Złote Skrzydła” mogą zostać zgłoszeni autorzy, którzy w chwili wydania książki nie ukończyli 35. roku życia. Nagrody przyznawane są w czterech kategoriach: prawo gospodarcze, prawo podatkowe, prawo pracy i ubezpieczeń społecznych oraz prawo administracyjne.

Wszystkie ze zgłoszonych prac oceniała kapituła złożona z wybitnych ekspertów w danej dziedzinie, zarówno naukowców, jak i praktyków.

KATALOG SZKOLEŃ I KURSÓW STYCZEŃ-MARZEC 2016

Z PRZYJEMNOŚCIĄ PRZEDSTAWIAMY PAŃSTWU NASZĄ OFERTĘ SZKOLENIOWĄ NA OKRES STYCZEŃ-MARZEC 2016 R. W KTÓREJ OFERTĘ PROPONUJEMY PAŃSTWU PRZED WSZYSTKIM WYKORZYSTANIE NASZEGO BOGATEGO DOŚWIADCZENIA.

Zapaszamy do zamówienia bezpłatnego katalogu do swojej firmy, który przesyłamy całkowicie za darmo!
więcej: zamowkatalog.russellbedford.pl

KATALOG
STYCZEŃ-

VAT W BRANŻY ELEKTRONICZNEJ – MEMENTO DLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ KONTROLNYCH W KONTEKŚCIE ZABEZPIECZENIA PRAW PODATNIKÓW DO RZETELNEJ KONTROLI

GDY ANALIZUJEMY ARTYKUŁY Z OSTATNICH LAT DOTYCZĄCE VAT W BRANŻY ELEKTRONICZNEJ DOMINUJĄ TEKSTY PODSUMOWUJĄCE WARTOŚĆ ZANIŻONEGO PODATKU VAT, KTÓRY POWINIEN WPŁYNAĆ DO KASY PAŃSTWA A NIEUISZCZONY Z UWAGI NA DOKONYWANE PRZESTĘPSTWA KARNO-SKARBOWE. WIDAĆ WYRAŹNIE, IŻ WPROWADZONY MECHANIZM ODWRÓCONEGO PODATKU VAT WPŁYNAŁ NA USPOKOJENIE PUBLIKATORÓW.

JACEK KALINOWSKI

Dyrektor biura Russell Bedford w Poznaniu. Posiada doświadczenie zdobyte w działach podatkowych międzynarodowych firm doradczych m.in. w KPMG, PWC. W latach 1999-2008 pracował jako Kierownik ds. Podatków w dużym międzynarodowym koncernie z branży spożywczej odpowiadając za bieżące zarządzanie sprawami podatkowymi grupy polskich spółek koncernu. Po 2008 r. związany był z siecią doradczą BDO pełniąc funkcję Tax Managera oraz z kancelariami prawnymi wykonując funkcję Doradcy Podatkowego. Poza sprawami ogólnego prawa podatkowego, specjalizuje się w sprawach z zakresu podatku akcyzowego i podatku od towarów i usług. Jest absolwentem Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu im A. Mickiewicza w Poznaniu. Autor wielu publikacji z zakresu prawa podatkowego.

Stale utrzymywanie retoryki co do znacznego poziomu wartości zaniżonego podatku wynikającej z działań przestępców doprowadziło do znacznego wzrostu kontroli podatkowych i skarbowych w podmiotach z tej branży, obejmujących lata przed wprowadzeniem ustawowych mechanizmów ochronnych zapobiegających powstawaniu tych przestępstw. Jeśli zwiększa się ilość kontroli zawsze powstanie pytanie o jakość prowadzonych przez organy kontroli działań, szczególnie w aspekcie ochrony praw podatników przed zbyt daleko idącym uznaniem administracyjnym i tendencyjnym traktowaniem materiału dowodowego. Naturalną reakcją kontrolujących w takiej sytuacji jest zwiększony poziom podejrzliwości wobec aktywności operacyjnej przedsiębiorców z branży handlowej wyrobami elektronicznymi. Linia prezentowana w publikacjach prasowych nigdy przecież nie wykaże, iż wszyscy w branży elektronicznej oszukują na VAT a pomimo to organy kontrolujące swoim zachowaniem często założenie takie potwierdzą. Powstają sytuacje, w których podmioty z branży uczciwie rozliczający podatek staną się mimowolnymi ofiarami zaostrzonych procedur.

Podatnicy narażeni byli na przedłużone okresy uzyskiwania zwrotu nadpłaconego podatku, jednak są aktualnie narażeni na czynności organów podatkowych i kontroli skarbowej prowadzących do dyskwalifikacji możliwości zastosowania obniżonej stawki podatku od towarów i usług oraz podatku naliczonego do odliczenia. Podmioty z branży handlu wyrobami elektronicznymi muszą zwiększyć poziom zaangażowania merytorycznego aby skutecznie walczyć o swoje prawa, szczególnie wówczas, gdy zakres uznania administracyjnego organów skarbowych jest zbyt daleko idący. W takiej sytuacji dobrze się stało, iż Trybunał Sprawiedliwości UE potwierdził swoim najnowszym orzeczeniem konieczność przeprowadzenia dogłębnych ustaleń potwierdzających świadomość podatnika o przestępnym charakterze realizowanej na jego rzecz dostawy. W wydanym wyroku TSUE (wyrok z dnia 22 października 2015 r., C-277/14 PPUH Stehcemp sp.j. Florian Stefanek, Janina Stefanek, Jarosław Stefanek) uznał, że zakwestionowanie prawa do odliczenia podatku VAT przy sprzedaży przez podmiot uznany za nieistniejący może być sprzeczne z przepisami UE, chyba, że w świetle obiektywnych ustaleń podatek wiedział lub powinien był wiedzieć, że

Podmioty z branży handlu wyrobami elektronicznymi muszą zwiększyć poziom zaangażowania merytorycznego aby skutecznie walczyć o swoje prawa, szczególnie wówczas gdy zakres uznania administracyjnego organów skarbowych jest zbyt daleko idący.

Taka treść sentencji wyroku nakłada na organy kontroli dodatkowe obowiązki wiążące się z koniecznością obiektywnego wykazania nieuczciwości kontrahenta a nie wyłącznie przeczcucia czy uznania administracyjnego że do takiej sytuacji doszło. Potrzebne są działania, których natura zgodna jest przykładowo z treścią wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 maja 2015 r. (sygn. akt: I FSK 605/14) uznający aby „w ramach swobodnej oceny nie zostały przekroczone granice dowolności, organ podatkowy przy ocenie zebranych w sprawie dowodów powinien, m.in. kierować się prawidłami logiki, zgodnością oceny z prawami nauki i doświadczenia życiowego, traktowania zebranych dowodów jako zjawisk obiektywnych, oceniania dowodów wyłącznie z punktu widzenia ich znaczenia i wartości dla rozpatrywanej sprawy, wszechstronnością oceny.” Ważne jest aby dążyć do eliminacji tendencyjnego sposobu oceny dowodów prowadzącego do błędnego ustalenia stanu faktycznego. Rola profesjonalnego pełnomocnika, podejmującego działania w możliwie wczesnym stadium postępowania kontrolnego staje się niepoślednia, obiektywizuje bowiem przedstawione przez podatnika fakty.



Zmiany w zasadach korygowania przychodów i kosztów podatkowych w 2016 roku

POCZĄTEK 2016 ROKU PRZYNIESIE DLA PODATNIKA KORZYSTNE ZMIANY NA GRUNCIE PODATKU DOCHODOWEGO OD OSÓB PRAWNYCH. W DNIU 24 WRZEŚNIA 2015 R. PREZYDENT RP PODPISAŁ USTAWĘ Z DNIA 10 WRZEŚNIA 2015 R. O ZMIANIE NIEKTÓRYCH USTAW W ZWIĄZKU ZE WSPIERANIEM POLUBOWNYCH METOD ROZWIĄZYWANIA SPORÓW. POWYŻSZA USTAWA WPROWADZA REWOLUCJĘ W ZAKRESIE ZASAD KORYGOWANIA PRZYCHODÓW I KOSZTÓW PODATKOWYCH ZWRACAJĄC UWAGĘ NA CZAS WYSTAWIENIA I PRZYCZYNY KOREKTY.

Przed omówieniem wchodzących z nowym rokiem zmian, warto wspomnieć o przepisach obowiązujących do tej pory. Zarówno w przypadku przychodów, jak i kosztów uzyskania przychodów przyjmowało się, że powinny być one zawsze korygowane wstecz, tj. w dacie ich osiągnięcia lub powstania. Dotyczyło to również sytuacji, gdy korekta przychodów nie jest spowodowana błędem rachunkowym lub inną oczywistą pomyłką.

Według dotychczas ukształtowanej linii interpretacyjnej i orzeczniczej w sytuacji, gdy korekta kosztu spowodowana jest okolicznościami, które zaistniały już po wystawieniu faktury pierwotnej, czyli m.in. zwrotem towarów, czy też obniżeniem ceny w wyniku udzielenia rabatu za moment w którym powinna ona nastąpić uznawano się okres sprawozdawczy, w którym zaistniało zdarzenie pierwotne. Swoje stanowisko organy podatkowe i sądy administracyjne uzasadniały twierdzeniem, jakoby faktura korygująca nie dokumentowała odrębnego, niezależnego zdarzenia gospodarczego, lecz odnosiła się ściśle do stanu zaistniałego w przeszłości, zmieniając jedynie pierwotną wysokość przychodu lub kosztu,

co oznaczałoby, że późniejsze wystawienie faktury korygującej nie powoduje zmiany daty poniesienia kosztów lub uzyskania przychodu. Taka wykładnia przepisów zmuszała podatników do składania licznych korekt zeznań i zaliczek podatkowych oraz zapłaty odsetek od zaległości podatkowych.

W myśl nowych regulacji, gdy korekta będzie spowodowana błędem rachunkowym lub inną oczywistą pomyłką, korekty przychodów lub koszty podatkowe będą w dalszym ciągu dokonywane wstecz. Natomiast w przypadku, gdy wystąpią okoliczności mające wpływ na zmianę przychodów powstałych już po wystawieniu faktury pierwotnej, takich jak np. zwrot towaru, udzielenie rabatu czy obniżenie ceny, fakturę korygującą należy rozliczyć na bieżąco tj. z datą jej wystawienia.

Oznacza to, że korekta przychodów bądź kosztów podatkowych będzie dokonywana w okresie rozliczeniowym, w którym została wystawiona faktura korygująca lub, w przypadku braku faktury, inny dokument potwierdzający przyczyny korekty.

W sytuacji, w której podatnik powinien

zmniejszyć przychody, a nie osiągnął on przychodów lub osiągnięte przychody byłyby niższe od kwoty zmniejszenia, jest on zobowiązany zwiększyć koszty uzyskania przychodów o kwotę, o którą nie zostały zmniejszone przychody. Analogiczna zasada dotyczy korekty kosztów uzyskania przychodu.

Przytoczonych powyżej zasad nie stosuje się, jeżeli korekta dotyczy przychodu lub kosztu związanego z przedawnionym zobowiązaniem podatkowym. Wynika z tego, że korektę będzie można dokonać przez okres pięciu lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku za rok podatkowy, w którym został poniesiony koszt uzyskania przychodu lub osiągnięty przychód.

Omówione zasady korygowania przychodów i kosztów podatkowych wejdą w życie z dniem 1 stycznia 2016 r. Warto zwrócić uwagę na fakt, że zgodnie z komunikatem Ministerstwa Finansów z dnia 25 września 2015 r. nowe zasady będą mieć zastosowanie również do korygowania przychodów oraz kosztów uzyskania przychodów, poniesionych przed tym dniem.

MARTA MADEJA

Młodszy asystent podatkowy w kancelarii Russel Bedford, studentka prawa na Uniwersytecie Jagiellońskim. W trakcie studiów zdobywała doświadczenie w krakowskich i śląskich kancelariach doradztwa podatkowego. Specjalizuje się w prawie podatkowym, w szczególności w tematyce cen transferowych.

O konferencji

Konferencja Fuzji i Przejęć 2016 - transakcje restrukturyzacyjne w nowych realiach gospodarczych. Wyzwania i nowe możliwości dla organizacji

Warszawa, 29 lutego - 1 marca 2016, Hotel Novotel Centrum

Z raportu Central and South Eastern Europe wynika, że Polska jest w pierwszej trójce państw Europy Środkowej i Wschodniej pod względem ilości przeprowadzonych transakcji fuzji i przejęć, np. w roku 2012 doszło do 276 tego typu transakcji o łącznej wartości 8,02 mld USD - podobnie było w roku 2014. Inwestorzy konsolidujący aktywnie przejmowali się marazmem panującym na rynku giełdowym. Podobny trend utrzymuje się na rynku globalnym, w ubiegłym roku zawarto ponad 3,2 tys. transakcji fuzji i przejęć o wartości 3,12 bln dolarów, co oznacza wzrosty odpowiednio o 45 proc. i 70 proc. To najlepszy rok od ośmiu lat, a transakcjom sprzyjało środowisko niskich stóp procentowych, dostępność do finansowania i stabilność na rynkach finansowych.

Konferencja Fuzji i Przejęć 2016 - Jak skutecznie przeprowadzić transakcję M&A w praktyce organizowana jest przez kancelarię Russell Bedford w partnerstwie z KKP Poland oraz kancelarią Dziewa i Rutyna.

Prowadzący



dr Andrzej
Dmowski



dr Roman
Seredyński



Jarosław
Dziewa



Paweł
Dymłang



Grzegorz
Błaszkowski



Monika
Drab-Grotowska

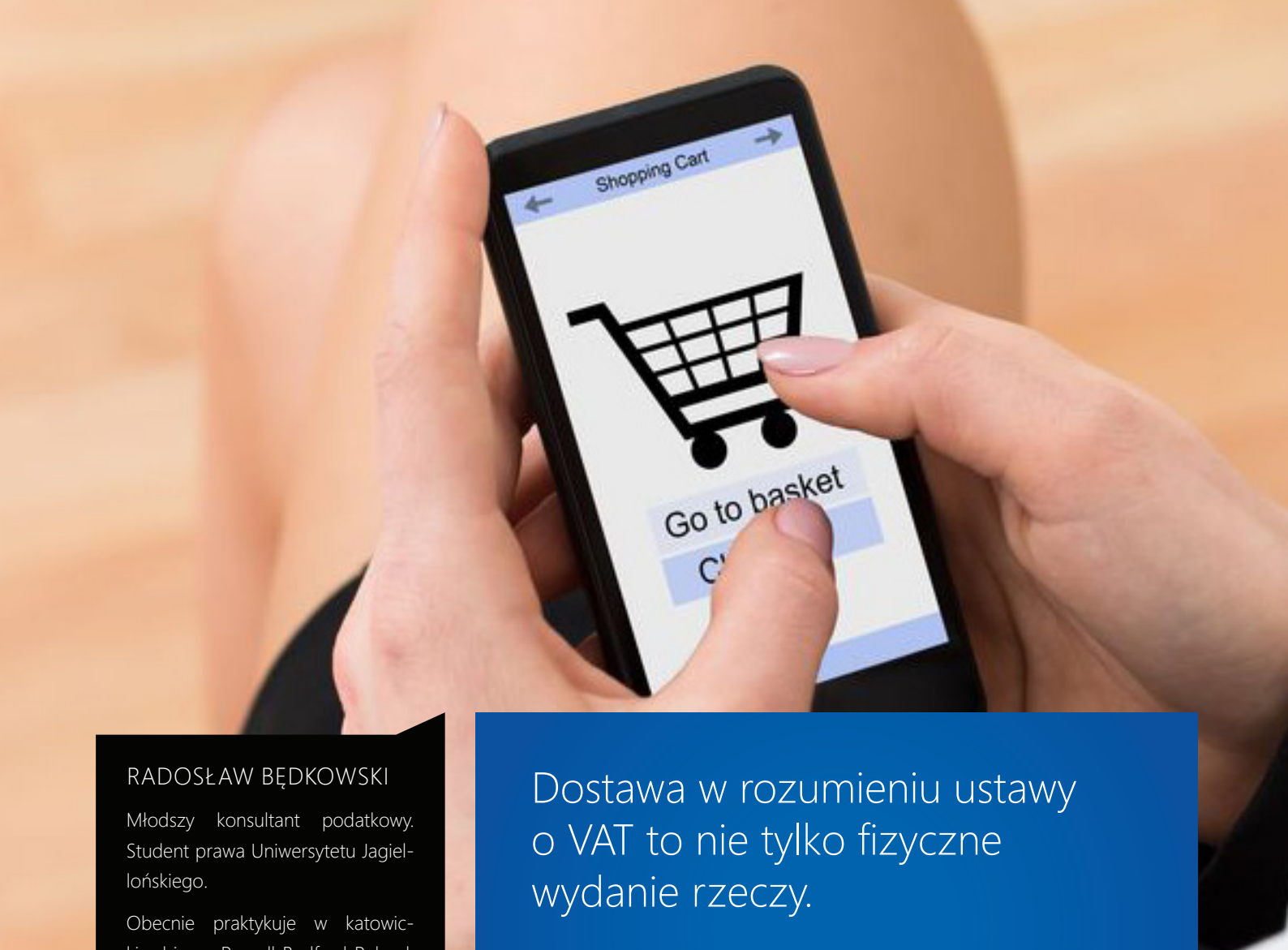
Organizator i partnerzy



edutorial.pl

IPIP





RADOSŁAW BĘDKOWSKI

Młodszy konsultant podatkowy. Student prawa Uniwersytetu Jagiellońskiego.

Obecnie praktykuje w katowickim biurze Russell Bedford Poland. Przedmiotem jego zainteresowań zawodowych jest prawo podatkowe, administracyjne oraz prawo cywilne. Biegłe posługuje się językiem angielskim.

Dostawa w rozumieniu ustawy o VAT to nie tylko fizyczne wydanie rzeczy.

PRZENIESIENIE PRAWA DO SWOBODNEGO DYSPONOWANIA TOWARAMI NASTĘPUJE NAJCZĘŚCIEJ WSKUTEK FIZYCZNEGO PRZEKAZANIA RZECZY. CZY JEST JEDNAK ZAWSZE WARUNKIEM KONIECZNYM?

Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług przez dostawę towarów, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt. 1 rozumie się przeniesienie prawa do rozporządzania towarami jak właściciel. Ustawa obejmuje swoją właściwością odpłatną dostawę towarów, o której można mówić co do zasady w przypadku istnienia związku pomiędzy wykonywanymi czynnościami i wysokością wynagrodzenia opartej na relacji handlowej podmiotów przy jednoczesnym wynagrodzeniu dającym się wyrazić w pieniądzu.

W opisywanej sprawie spółka zajmująca się produkcją, magazynowaniem oraz sprzedażą opakowań wystąpiła do Ministra Finansów z wnioskiem o wydanie in-

terpretacji indywidualnej przepisów prawa podatkowego w przedmiocie podatku od towarów i usług. We wniosku wskazano, iż w razie zakończenia procesu wytwarzania towarów, transportowany jest on do magazynu i oczekuje w nim do czasu otrzymania pisma zamawiającego w przedmiocie miejsca dostawy. Na zasadzie wyjątku ma zastosowanie procedura zniszczenia zamówionego towaru, spowodowana niskim zapotrzebowaniem na produkt. W tym przypadku zniszczenie towaru następuje na wyraźne polecenie zamawiającego. Zamawiający ponosi koszt zniszczenia w kwocie odpowiadającej cenie określonej w zamówieniu. Przedstawiając własną ocenę stanu prawnego spółka stwierdziła że zniszczenie nie spełnia przesłanek uznania opisaney

czynności za odpłatną dostawę towaru ani za odpłatne świadczenie usług, z powodu iż nabywca nie uzyskuje żadnej korzyści, tj. nie może korzystać z opakowań a także nimi rozporządzać. Działanie to pozbawione jest cechy ekwiwalentności. Opisane powyżej czynności stanowią – zdaniem spółki – szkodę wynikłą z nienależytego wykonania zobowiązania przez kontrahenta spowodowaną nieodebraniem zamówionego towaru. Należność płaconą przez kontrahenta jest więc odszkodowaniem, którego udokumentowanie przy pomocy noty korygującej jest wystarczające – twierdzi spółka.

Z powyższą argumentacją nie zgodził się działający z upoważnienia Ministra Finansów – Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi. Or-

FAKT, IŻ NA PRAWO WŁASNOŚCI SKŁADA SIĘ TAKŻE PRAWO DO ZNISZCZENIA RZECZY JEDYNIIE POTWIERDZA WŁADZTWO ZAMAWIAJĄCEGO.

gan uznał polecenie zniszczenia zamówionego towaru za świadczenie usług, które swoje źródło znajduje się w umowie zawartej między stronami. Stwierdził, iż opisywana transakcja nie może być uznana za odszkodowanie w rozumieniu Kodeksu cywilnego lecz należy potraktować ją jako formę wynagrodzenia za świadczone usługi. Od powyższej interpretacji wniesiono skargę do sądu administracyjnego.

Wojewódzki Sąd Administracyjny oddalił skargę z przyczyn odmiennych niż przyjętych przez Dyrektora Izby Skarbowej. Dokonując oceny stanu faktycznego, doszedł do wniosku że zarówno w sytuacji gdy wnioskodawca dostarcza zamawiającemu towar jak i wtedy, gdy jest on niszczone ma miejsce odpłatna dostawa towarów.

Oświadczenie zamawiającego jest zatem elementem decydującym o przeznaczeniu danego to-

waru. Zamawiający jest dysponentem wytworzonego dobra i od jego woli zależy przeznaczenie towaru. Fakt, iż na prawo własności składa się także prawo do zniszczenia rzeczy jedynie potwierdza władztwo zamawiającego.

Naczelny Sąd Administracyjny rozpatrując skargę kasacyjną, wniesioną przez spółkę od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, oddalił środek zaskarżenia i podtrzymał stanowisko sądu I instancji. NSA uznał że treścią zobowiązania łączącego strony jest produkcja towarów wraz z pozostawieniem ich do dyspozycji zamawiającego. Za szczególnie istotne uznał posiadanie władztwa ekonomicznego nad rzeczą od momentu wyprodukowania towaru. Pojęcie to łączy się w sposób nierozdzielny z definicją dostawy towarów. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w podobnej sprawie podkreślił, iż decydujące znaczenie dla określania konsekwencji podatkowych z zakresie VAT mają kryteria ekonomiczne.

NSA w przedmiotowej sprawie uznał zniszczenie towaru za niespełniające przesłanek powstania szkody po stronie skarżącego. Sąd uznał że spółka nie ponosi ekonomicznego ciężaru transakcji z powodu otrzymywanego wynagrodzenia od kontrahentów. Dodatkowo przemawia za tym fakt, iż w momencie dokonywania polecenia zniszczenia czy też dostawy – towar nie znajdował się w majątku spółki skarżącej.

Podsumowując powyższe rozważania należy uznać, iż dostawę towarów w rozumieniu ustawy o podatku od towarów i usług, jest dokonana w momencie przejścia na nabywcę władztwa ekonomicznego – które to pojęcie zostało wypracowane przez orzecznictwo TSUE. Nie łączy się ono w każdym przypadku z pozostawianiem rzeczy w fizycznym władaniu nabywcy. Powyższa transakcja winna być więc udokumentowana przez skarżącą fakturą VAT.

Zdobądź certyfikat TPE® w zakresie cen transferowych
Zarezerwuj już dziś miejsce na I edycję w 2016 roku!
ILOŚĆ MIEJSCA OGRANICZONA!!!



Ministerstwo Finansów zapowiada kontrole z zakresu cen transferowych w 2016 r.

MINISTERSTWO FINANSÓW 18 GRUDNIA 2015 R. WYDAŁO OŚWIADCZENIE, W KTÓRYM ZAPOWIADA SZCZEGÓŁOWĄ WERYFIKACJĘ CEN TRANSFEROWYCH W PODMIOTACH POWIĄZANYCH. KONTROLE TE MAJĄ STANOWIĆ W 2016 R. JEDEN Z PRIORYTETÓW ADMINISTRACJI FISKALNEJ. PRZEWIDZIANO JEDNAK ZACHĘTĘ DLA PODATNIKÓW, KTÓRZY ZDECYDUJĄ SIĘ NA DOBROWOLNĄ KOREKTĘ DEKLARACJI PODATKOWYCH.

Weryfikacja rynkowości transakcji jest kolejnym z zapowiadanych działań mającym na celu uszczelnienie systemu podatkowego.

W swoim oświadczeniu Minister Finansów zapowiada, że w celu zwiększenia skuteczności kontroli z obszaru cen transferowych przeprowadzone zostaną zmiany strukturalne w administracji oraz przeznaczone dodatkowe środki na zapowiadane działania.

Przypomnijmy, że w lutym 2015 r. w Ministerstwie Finansów został powołany Zespół Zadaniowy do Spraw Kontroli Podmiotów Powiązanych, który odpowiada za opracowywanie strategii kontroli cen transferowych przez organy skarbowe. Powołano również specjalne

zespoły kompetencyjne w największych Urzędach Kontroli Skarbowej odpowiedzialne za sporządzanie odpowiednich analiz rynkowych.

Podatnicy, którzy realizują transakcje pomiędzy podmiotami powiązanimi powinni jak najszybciej przeanalizować czy z tytułu realizowanych transakcji istnieje ryzyko uznania ich za nierynkowe.

W ocenie rynkowości transakcji może pomóc zewnętrzny doradca, który dzięki swojemu doświadczeniu, potrafi ocenić ewentualne ryzyko. Pozwoli to również na lepsze przygotowanie się do kontroli poprzez przygotowanie odpowiedniej dokumentacji podatkowej. Ponadto, jeżeli analiza wykaże nieprawidłowości w realizowanych transakcjach pomię-

dzy podmiotami powiązanimi, pozostanie czas do złożenia korekty deklaracji podatkowej.

Podatnicy, którzy mają wątpliwości co do rynkowości transakcji realizowanych z podmiotami powiązanimi w latach 2011-2015, będą mogli skorygować złożone deklaracje. Dla tych podatników przewidziano pewien „bonus”. Jeśli złożą korektę, to zapłacą o połowę mniejsze odsetki. Natomiast, jeżeli korekta deklaracji podatkowej będzie w wyniku kontroli, wtedy odsetki naliczane będą w pełnej wysokości.

W związku z powyższym, rekomendujemy przeprowadzenia audytu dedykowanego cenom transferowym w Państwa firmach.

GRAŻYNA ZAREMBA

Od 2011 roku pełni funkcję jednego z Partnerów Zarządzających w korporacji Russell Bedford Poland, firmy członkowskiej Russell Bedford International. W latach 2008 - 2011 związana z siecią doradczą BDO, pełniąc funkcję Associate w Departamencie Doradztwa Podatkowego. W latach 1995 - 2008 pracowała jako CFO w Canada Brokers, będącej członkiem międzynarodowej grupy finansowej PENTOR. Autorka wielu publikacji z zakresu prawa podatkowego. Prelegentka na wykładach i szkoleniach z zakresu prawa podatkowego.



Powrót memoriałowego rozliczenia kosztów

PO TRZECH LATACH OBOWIĄZYWANIA, Z DNIEM 1 STYCZNIA 2016 R. PRZEPISY DOTYCZĄCE OBOWIĄZKU KOREKTY KOSZTÓW UZYSKANIA PRZYCHODU, WYNIKAJĄCYCH Z NIEZAPŁACONYCH FAKTUR ZAKUPU ZOSTANĄ UCHYLONE. ZGODNIE Z TREŚCIĄ ART. 15B USTAWY O CIT ORAZ 24D USTAWY O PIT W OBECNYM BRZMIENIU, PODATNICY, KTÓRZY W OKREŚLONYM USTAWOWO TERMINIE NIE UIŚCILI NALEŻNOŚCI ZA FAKTURY ZAKUPOWE, UJĘTE W KOSZTACH UZYSKANIA PRZYCHODU, BYLI ZOBLIGOWANI DO KOREKTY WW. KOSZTÓW. PONOWNE ZAKWALIFIKOWANIE FAKTURY JAKO KOSZTU UZYSKANIA PRZYCHODU JEST MOŻLIWE DOPIERO PO FAKTYCZNEJ ZAPŁACIE NA RZECZ KONTRAHENTA.

MARTA MADEJA

Młodszy asystent podatkowy w kancelarii Russell Bedford, studentka prawa na Uniwersytecie Jagiellońskim. W trakcie studiów zdobywała doświadczenie w krakowskich i śląskich kancelariach doradztwa podatkowego. Specjalizuje się w prawie podatkowym, w szczególności w tematyce cen transferowych.

Celem wprowadzenia ww. regulacji było poprawienie płynności finansowej przedsiębiorców oraz zapobieganie nadmiernym zatorom płatniczym.

Jednakże w praktyce, omawiane przepisy nakładały na przedsiębiorców dodatkowe obowiązki administracyjne oraz konieczność ścisłego monitorowania terminów płatności.

Przedsiębiorcy oraz prawnicy zwracali także uwagę na wynikającą z wprowadzonych regulacji niewspółmierność ujmowania kosztów i przychodów podatkowych – podczas gdy, przychody co do zasady są ujmowane zawsze na zasadzie me-

moriałowej, zasady ujmowania kosztów uzyskania przychodu po uwzględnieniu treści art. 15b ustawy o CIT oraz art. 24d ustawy o PIT zawierają elementy metody kasowej.

Uchylenie przepisów o korekcie z niezapłaconych faktur należy oceniać pozytywnie, ponieważ bez wątpienia przyczyni się ona do zmniejszenia obowiązków administracyjnych po stronie podatników.

Warto jednocześnie nadmienić, iż przepisy dotyczące tzw. ulgi na złe długi na gruncie ustawy o VAT pozostają bez zmian.

Szkolenia wyjazdowe

Nauka najnowszych zmian w podatkach, kadrach i płacach, połączona z jazdą na nartach!

Wisła, Zakopane - luty 2016



Kwota wolna od podatku jest niezgodna z konstytucją

W ŚRODĘ (28.10.2015 R.) TRYBUNAŁ KONSTYTUCYJNY UZNAŁ ZA NIEZGODNY Z KONSTYTUCJĄ PRZEPIS ART. 27 UST. 1 USTAWY Z DNIA 26 LIPCA 1991 R. O PODATKU DOCHODOWYM OD OSÓB FIZYCZNYCH (DZ. U. Z 2012 R. POZ. 361, ZE ZM.), W ZAKRESIE, W JAKIM NIE PRZEWIDUJE MECHANIZMU KORYGOWANIA KWOTY ZMNIEJSZAJĄCEJ PODATEK, GWARANTUJĄCEGO CO NAJMNIJ MINIMUM EGZYSTENCJI. ZDANIEM TK KWOTA WOLNA OD PODATKU DOCHODOWEGO NIŻSZA NIŻ PRZYJĘTE MINIMUM EGZYSTENCJI ORAZ BRAK WALORYZACJI KWOTY WOLNEJ OD PODATKU NARUSZA KONSTYTUCYJNE ZASADY PAŃSTWA PRAWNEGO ORAZ WYPACZA KONSTYTUCYJNY OBOWIĄZEK PONOSZENIA CIĘŻARÓW PODATKOWYCH (ART. 84 KONSTYTUCJI RP).

O zbadanie przepisów zwrócił się do TK Rzecznik Praw Obywatelskich, który wskazał, że konstytucja mówi o społecznej gospodarce rynkowej, co oznacza, że podatek nie powinien być ciężarem większym niż jest to absolutnie konieczne, a obowiązek jego płacenia nie może prowadzić do nędzy podatnika.

Zdaniem RPO, regulacje dotyczące kwoty wolnej od podatku naruszają przepis, który mówi, że Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej, są też niezgodne z konstytucyjnym prawem ochrony własności.

Rzecznik Praw Obywatelskich wskazał, że przy obecnym sposobie kształtowania kwoty wolnej „osiągane korzyści w postaci wpływów podatkowych nie pozostają w odpowiedniej proporcji do nakładanych ciężarów, co nie sprzyja samodzielnemu zaspokajaniu potrzeb człowieka funkcjonującego we współczesnym społeczeństwie”.

Trybunał Konstytucyjny przychylił się do stanowiska RPO i uznał, że wieloletni brak waloryzacji kwoty wolnej od podatku jest niezgodny z konstytucją i w tym zakresie traci moc z dniem 30 listopada 2016 r.

Zdaniem TK uzasadnione jest oczekiwa-

nie, że państwo zagwarantuje obywatelowi minimalny zasób środków umożliwiających zaspokojenie podstawowych potrzeb życiowych i uczestniczenie w życiu publicznym. Według Trybunału brak mechanizmu korygowania kwoty wolnej w odniesieniu do minimum egzystencji, utrzymywanie jej na niezmiennym poziomie niezależnie od sytuacji gospodarczej państwa oznacza, że prawo podatkowe jest wadliwe, co jest niezgodne z konstytucyjną zasadą państwa prawa.

Trybunał słusznie wskazał również, że kwota wolna w obecnym stanowi wyłącznie instytucję pozorną, jest bowiem niewspółmiernie niska w stosunku do stanu gospodarki i wynosi jedynie ok. 250 zł miesięcznie. Fakt ten też znajduje wg. Trybunału przełożenie na przepisy konstytucji, która zakazuje kreowania w prawie instytucji pozornych. Nie podzielił przy tym argumentów Ministerstwa Finansów odnośnie konieczności zachowania równowagi budżetowej, stwierdzając, że nie uzasadnia to wprowadzania do systemu pozornych rozwiązań.

W uzasadnieniu wyroku wskazano ponadto, iż brak mechanizmu korekty kwoty wolnej od podatku przez szereg lat, przy jednoczesnym ubytku wartości pieniądza „oznacza w rzeczywistości jej pomniejsz-

szanie lub w istocie odbieranie znaczenia tej kategorii”. Podkreślono również, iż państwo nie powinno zostawiać podatnika żyjącego na skraju minimum egzystencji samemu sobie. Zastrzeżono także, że Trybunał Konstytucyjny nie może wskazywać, jaki mechanizm korekty kwoty wolnej należy wprowadzić, aby zagwarantować co najmniej minimum egzystencji, jednak ustawodawca ustalając kwotę wolną od podatku, musi wziąć pod uwagę to, że zasady sprawiedliwości podatkowej i społecznej oraz konstytucyjne nakazują wprowadzenie mechanizmu, który będzie gwarantować adekwatność kwoty wolnej do celu.

Co prawda, Trybunał Konstytucyjny odroczył w czasie utratę mocy obowiązującej przepisu o kwocie wolnej od podatku, jednak wygląda na to, że orzeczenie Trybunału wpłynie na przebudowę systemu opodatkowania dochodów osobistych już w 2016 roku.

Podsumowując warto podkreślić, że wyrok dotyczy jedynie mechanizmu korygowania kwoty zmniejszającej podatek i ma znaczenie na przyszłość. Nie rodzi on roszczenia o weryfikowanie zapłaconego podatku dochodowego od osób fizycznych. Nie daje również podstawy dla wznawiania postępowania podatkowego.

BOŻENA ZAWISZA

Konsultant podatkowy. Od początku 2013 roku związana z kancelarią Russell Bedford Poland (biuro Katowice). Absolwent kierunku prawo na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego. Specjalizuje się w prawie podatkowym, doradzając klientom w bieżących sprawach związanych przede wszystkim z podatkiem VAT oraz podatkami dochodowymi. Oprócz wykształcenia prawniczego posiada wykształcenie w zakresie zarządzania przedsiębiorstwem. Autorka artykułów o tematyce prawno-podatkowej.

Pracownicy oddelegowani do pracy za granicą – zmiana zasad obliczania składek ZUS (wyrok TK)

28 PAŹDZIERNIKA 2015 R. TRYBUNAŁ KONSTYTUCYJNY PUBLICZNIE OGŁOSIŁ WYROK SYGN. SK 9/14, DOTYCZĄCY ZASAD USTALANIA PODSTAWY WYMIARU SKŁADEK NA UBEZPIECZENIA SPOŁECZNE DLA PRACOWNIKÓW ZATRUDNIONYCH ZA GRANICĄ U POLSKICH PRACODAWCÓW.

Trybunał Konstytucyjny stwierdził, że § 2 ust. 1 pkt 16 rozporządzenia ministra pracy i polityki socjalnej w sprawie szczegółowych zasad ustalania podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe (Dz.U. 1998 nr 161 poz. 1106) narusza konstytucyjne prawo własności.

Zgodnie z przywołanym wyżej przepisem, podstawa wymiaru składki na ubezpieczenie społeczne pracownika zatrudnionego za granicą nie może być niższa od kwoty przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce krajowej.

Zasady te dotyczą zatem pracowników czasowo wykonujących pracę za granicą, tj. pracowników oddelegowanych.

Kwotę przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce krajowej określa coroczny komunikat Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Kwota przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce krajowej za 2014 r. to 3.783,46 PLN.

Przepis we wskazanym wyżej brzmieniu oznaczał, że jeżeli delegowany zarabiał faktycznie mniej niż przeciętne wynagrodzenie, podstawą wymiaru składek ZUS była kwota przeciętnego wynagrodzenia, czyli 3.783,46 PLN. Jeśli jednak pracownik zarabiał więcej, składki ZUS były pobiera-

ne w wysokości odpowiadającej wyższej, rzeczywistej kwocie.

Wyrok Trybunału ma zastosowanie więc wyłącznie do tych osób, które zarabiały mniej niż kwota przeciętnego wynagrodzenia.

Nawiązując do powyższego, zasadniczym problemem konstytucyjnym w powyższej sprawie było ustalenie czy ustalenie przez właściwego Ministra zasady, zgodnie z którą, składki za ubezpieczenie określonej kategorii pracowników odprowadzane są od wyższej podstawy wymiaru aniżeli ich rzeczywisty przychód mieści się w zakresie ustawowego upoważnienia do wydania rozporządzenia.

Trybunał Konstytucyjny orzekł, iż omawiany przepis jest niekonstytucyjny. Co za tym idzie, w przypadku pracowników, których wynagrodzenie jest niższe niż kwota przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce krajowej, ich podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne winna być ustalana na poziomie rzeczywistych zarobków, nie zaś kwot wskazanych w rozporządzeniu.

Trybunał Konstytucyjny podzielił stanowisko Prokuratora Generalnego i Rzecznika Praw Obywatelskich, iż upoważnienie za-

warte w art. 21 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych nie może stanowić podstawy do wydania przepisów, które byłyby sprzeczne z zasadami wyrażonymi w tej ustawie.

Zdaniem TK, omawiany przepis prowadzi w istocie do obciążenia pracowników i pracodawców kosztami podwyższonej składki na ubezpieczenie społeczne i z tego względu stanowi ingerencję w prawo własności. Taka ingerencja nie spełnia formalnych wymogów ograniczenia prawa własności, ponieważ nie została dokonana w ustawie, lecz wynika z przepisów rozporządzenia wydanych z przekroczeniem granic upoważnienia ustawowego.

TK zaznaczył, że przepis traci moc obowiązującą z upływem 12 miesięcy od dnia ogłoszenia wyroku w Dzienniku Ustaw i dał tym samym ustawodawcy czas na poprawę regulacji.

W najbliższym czasie możemy się zatem spodziewać zmiany regulacji prawnych w zakresie ustalania podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne pracowników zatrudnionych przez polskich pracodawców, oddelegowanych do pracy zagranicą.

KRZYSZTOF JAGODA

Młodszy konsultant podatkowy w dziale doradztwa podatkowego, aplikant adwokacki. Od 2014 r. związany z kancelarią Russell Bedford Poland. Doświadczenie zawodowe zdobywał w renomowanych kancelariach prawnych w Warszawie oraz Łodzi. Specjalizuje się w prawie podatkowym, ze szczególnym uwzględnieniem postępowań podatkowych oraz podatku od nieruchomości. Absolwent Wydziału Prawa i Administracji na Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego, uczestnik studiów podyplomowych – prawo podatkowe na Uczelni Łazarskiego.

Szansa na wznowienie postępowań w VAT

WZNOWIENIE POSTĘPOWANIA PODATKOWEGO JEST, OBOK STWIERDZENIA NIEWAŻNOŚCI DECYZJI ORAZ UCHYLENIA LUB ZMIANY DECYZJI OSTATECZNEJ, JEDNYM Z TZW. NADZWYCZAJNYCH TRYBÓW WZRUSZENIA DECYZJI OSTATECZNYCH. OMAWIANA INSTYTUCJA STANOWI ODSTĘPSTWO OD OGÓLNEJ ZASADY TRWAŁOŚCI OSTATECZNYCH DECYZJI PODATKOWYCH, UNORMOWANEJ W PRZEPISACH ORDYNACJI PODATKOWEJ. ZASADA TA WSKAZUJE, ŻE OD DECYZJI OSTATECZNYCH STRONIE NIE PRZYSŁUGUJE JUŻ ODWOŁANIE W TOKU POSTĘPOWANIA PRZED ORGANEM PODATKOWYM. JEDNAKŻE JAK W KILKU PRZYPADKACH, TAK I W TYM, USTAWODAWCA PRZEWIDZIAŁ PROCEDURĘ NADZWYCZAJNĄ, UMOŻLIWIAJĄCĄ WZRUSZENIE DECYZJI, KTÓRE STAŁY SIĘ OSTATECZNE. JAK SAMA NAZWA WSKAZUJE, WSPOMNIANE PROCEDURY NALEŻY TRAKTOWAĆ JAKO WYJĄTEK OD ZASADY I MOGĄ MIEĆ ZASTOSOWANIE TYLKO W SZCZEGÓLNYCH WYRAŹNIE OKREŚLONYCH OKOLICZNOŚCIACH, KTÓRE ZOSTAŁY ENUMERATYWNIE WYMENIONE W ZAMKNIĘTYM KATALOGU.

RAFAŁ DĄBROWSKI

Manager w Departamencie Doradztwa Podatkowego. Doradca Podatkowy nr 12498. Od 2013 roku związany z kancelarią Russell Bedford Poland, pełniąc funkcję osoby zarządzającej Departamentem Doradztwa Podatkowego. Specjalizuje się w prawie podatkowym. Autor artykułów o tematyce prawnopodatkowej publikowanych na branżowych portalach internetowych. Posiada wykształcenie z zakresu prawa podatkowego.



Przesłanki wznowienia postępowania zakończonego decyzją ostateczną opisuje art. 240 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa. Przepis ten wymienia następujące przesłanki pozytywne pozwalające na wznowienie postępowania:

- 1) dowody, na których podstawie ustalono istotne dla sprawy okoliczności faktyczne, okazały się fałszywe;
- 2) decyzja wydana została w wyniku przestępstwa;
- 3) decyzja wydana została przez pracownika lub organ podatkowy, który podlega wyłączeniu stosownie do art. 130–132;
- 4) strona nie z własnej winy nie brała udziału w postępowaniu;
- 5) wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji nieznanne organowi, który wydał decyzję;
- 6) decyzja wydana została bez uzyskania wymaganego prawem stanowiska innego organu;
- 7) decyzja została wydana na podstawie innej decyzji lub orzeczenia sądu, które zostały następnie uchylone lub zmienione w sposób mogący mieć wpływ na treść wydanej decyzji;
- 8) została wydana na podstawie przepisu, o którego niezgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej, ustawą lub ratyfikowaną umową międzynarodową orzekł Trybunał Konstytucyjny;
- 9) ratyfikowana umowa o unikaniu podwójnego opodatkowania lub inna ratyfikowana umowa międzynarodowa, której stroną jest Rzeczpospolita Polska, ma wpływ na treść wydanej decyzji;
- 10) wynik zakończonej procedury wzajemnego porozumiewania lub procedury arbitrażowej, prowadzonych na podstawie ratyfikowanej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania lub innej ratyfikowanej umowy międzynarodowej, której stroną jest Rzeczpospolita Polska, ma wpływ na treść wydanej decyzji;
- 11) orzeczenie Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości ma wpływ na treść wydanej decyzji.

Okoliczności, w których można żądać

wznowienia postępowania podatkowego można podzielić na te, dotyczące wad samego postępowania jak i te, które są związane z wystąpieniem zdarzeń już po wydaniu decyzji kończącej postępowanie, a potencjalnie mogących mieć wpływ na treść rozstrzygnięcia podjętego przez organ podatkowy. Jedną z takich przesłanek skutkującą możliwością wznowienia postępowania podatkowego (a także postępowania kontrolnego prowadzonego przez UKS) zakończonego decyzją ostateczną jest wydanie przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (dawniej Europejski Trybunał Sprawiedliwości).

Należy jednak zauważyć, że złożenie wniosku o wznowienie postępowania zakończonego decyzją trwałą będzie nieskuteczne w przypadku gdy uchybimy terminowi do zgłoszenia żądania wznowienia postępowania, który w tym przypadku wynosi 30 dni od dnia publikacji sentencji orzeczenia Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Opisana procedura wznowienia postępowania zakończonego decyzją ostateczną aktualnie może okazać się skuteczna dla wielu podmiotów, z uwagi na niedawno wydane orzeczenie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 22 października 2015 r., o sygn. akt. C-277/14 (PPUH Stehcemp sp.j. Florian Stefanek, Janina Stefanek, Jarosław Stefanek), w którym Trybunał dotknął problemu ograniczania prawa podatnika do odliczenia podatku VAT naliczonego wynikającego z faktur wystawionych przez podmioty, u których organy podatkowe stwierdziły nieprawidłowości związane z dokonaną dostawą.

Trybunał wskazał, że organy podatkowe nie mogą w sposób generalny wymagać, żeby podatnik badał, czy wystawca faktury za towary lub usługi, których odliczenie ma dotyczyć, dysponuje danymi towarami i czy jest w stanie je dostarczyć oraz czy wywiązuje się z obowiązku złożenia deklaracji i zapłaty podatku VAT, w celu upewnienia się, że podmioty działające na wcześniejszych etapach obrotu nie dopuszczają się nieprawidłowości lub przestępstwa, albo żeby podatnik ten posiadał potwierdzające to dokumenty.

Należy jednak zauważyć, że złożenie wniosku o wznowienie postępowania zakończonego decyzją trwałą będzie nieskuteczne w przypadku, gdy uchybimy terminowi do zgłoszenia żądania wznowienia postępowania, który w tym przypadku wynosi 30 dni od dnia publikacji sentencji orzeczenia Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Jakie są ramy odpowiedzialności odszkodowawczej członków rady nadzorczej wobec spółki z ograniczoną odpowiedzialnością?

SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ STAJE SIĘ CORAZ BARDZIEJ POPULARNĄ FORMĄ PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ. JEDNYM Z ORGANÓW SPÓŁKI Z O.O. JEST JEJ RADA NADZORCZA, KTÓREJ ZADANIEM JEST, W DUŻYM UPROSZCZENIU, BIEŻĄCE MONITOROWANIE FINANSOWEJ KONDYCJI SPÓŁKI. NIEMNIEJ JEDNAK RADY NADZORCZE SPÓŁEK UZYSKUJĄ CORAZ TO NOWE KOMPETENCJE PRZEKAZYWANE IM PRZEZ WSPÓLNIKÓW. PRZYKŁADOWO MOŻE TO BYĆ UPRAWNIENIE DO POWOŁYWANIA, ODWOŁYWANIA LUB ZAWIESZANIA CZŁONKÓW ZARZĄDU BĄDŹ WYRAŻANIE ZGODY NA ZAWIERANIE PRZEZ SPÓŁKĘ NIEKTÓRYCH TRANSAKcji. NIEJEDNOKROTNIEM ZATEM CZŁONKOWIE RADY NADZORCZEJ POMIMO, IŻ NIE MAJĄ UPRAWNIENIA DO WYDAWANIA WIĄŻĄCYCH POLECEŃ ZARZĄDOWI SPÓŁKI, FAKTYCZNIE DYSYONUJĄ ZNACZNĄ SIŁĄ ODDZIAŁYWANIA NA DECYZJE ZARZĄDU.

MONIKA PINDZIAK-DUTKIEWICZ

Radca prawny specjalizujący się w prawie cywilnym, prawie gospodarczym oraz prawie nieruchomości, zajmując się obsługą inwestycji budowlanych. Doświadczenie zawodowe zdobywała jako kierownik działu prawnego w spółce prawa handlowego zarządzając jej majątkiem i odpowiadając za jej bieżące funkcjonowanie. Posiada doświadczenie w prowadzeniu szkoleń z zakresu prawa kontraktowego, zabezpieczeń wierzytelności oraz prawa autorskiego. Posiada wykształcenie prawnicze, ukończyła Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego. Ukończyła również studia podyplomowe z zakresu Zarządzania Finansami na Krakowskiej Szkole Biznesu Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie.

Najbardziej jaskrawym przykładem będzie wymóg uzyskania zgody rady nadzorczej na zawarcie przez zarząd spółki określonych transakcji. W sytuacji, kiedy rada raz na to zgodę staje się za tą odpowiedzialna przed spółką.



w y -
transakcję
Dlatego też

w niniejszym artykule chciałabym pokrótce przedstawić kwestię odpowiedzialności odszkodowawczej członka rady nadzorczej wobec spółki.

Zgodnie z regulacją kodeksu spółek handlowych, tj. art. 293 § 1 każdy członek rady nadzorczej odpowiada „wobec spółki za szkodę wyrządzoną działaniem lub zaniechaniem sprzecznym z prawem lub postanowieniami umowy spółki, chyba że nie ponosi winy.” Oznacza to, iż odpowiedzialność członka rady została zastrzeżona na zasadzie winy oraz zawężona do takich jego zachowań, które naruszają przepisy prawa lub postanowienia umowy spółki. Z uwagi na fakt, iż jest to roszczenie odszkodowawcze tego typu zachowanie powinno powodować szkodę w majątku spółki. Powinien również zaistnieć związek przyczynowo - skutkowy pomiędzy powstałą szkodą, a zawinionym działaniem sprzecznym z przepisami prawa lub umową spółki. (wyrok Sądu Najwyższego z 9 lutego 2006 r., sygn. akt V CSK 128/05). Regulacja niniejsza dotyczy także zaniechania, dlatego też postępowanie członka rady w sposób bierny (w sytuacji gdy był zobowiązany podjąć działanie) może go narazić na odpowiedzialność odszkodowawczą wobec spółki w takim samym zakresie.

Co więcej art. 293 §2 nakłada na członka Rady Nadzorczej obowiązek dołożenia „staranności wynikający z zawodowego charakteru swojej działalności”. Oznacza to, iż odpowiedzial-



Check fact

ność ta będzie miała charakter kontraktowy oparta na podstawie art. 293 k.s.h. ale w związku z art. 471 i 472 kodeksu cywilnego. Można się pokusić jednocześnie o stwierdzenie, iż w myśl tego wymogu już samo objęcie funkcji w radzie nadzorczej przez osobę, która nie ma ku temu dostatecznych predyspozycji, może być naruszeniem wymogu dołożenia staranności, czyli jednocześnie naruszeniem prawa.

Tak określone ramy odpowiedzialności oznaczają, iż nie będzie wystarczającym argumentem, iż członek Rady postępował zgodnie z instrukcją wspólnika lub wspólników spółki. Nawet jeżeli wspomniane instrukcje wspólników wyrażone były w formie uchwały to jeżeli jej nieprofesjonalna realizacja naruszy przepisy prawa lub umowę spółki oraz spowoduje szkodę w majątku spółki, to członek rady nadzorczej będzie ponosił odpowiedzialność odszkodowawczą.

Kolejny artykuł 294 k.s.h. dodatkowo wprowadza zasadę odpowiedzialności solidarnej za wyrządzoną spółce szkodę. Będzie to dotyczyło sytuacji, kiedy to szkoda została wyrządzona przez kilka osób wspólnie. Przepis ten dotyczy zarówno członków rady nadzorczej jak i zarządu, komisji rewizyjnej czy likwidatora. Stąd też możliwa jest jednoczesna odpowiedzialność członka rady nadzorczej solidarnie na przykład z Prezesem Zarządu za to samo zdarzenie powodujące szkodę.

Pamiętać należy, że art. 293 k.s.h. w żaden sposób nie ogranicza wysokości dochodzonego odszkodowania. Stąd też odpowiedzialność członka rady nadzorczej będzie kwotowo ograniczona do naprawienia szkody w pełnej wysokości tj. zarówno tej rzeczywistej, jak i utraconych przez spółkę korzyści.

Pomocne w obronie dla członków rad

nadzorczych może okazać się uzyskanie przez nich absolutorium. Zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 25 listopada 2004 r. (sygn. akt. III CK 592/02) „udzielenie absolutorium może zwolnić od odpowiedzialności odszkodowawczej członka zarządu (rady nadzorczej)”. Jednakże taka forma „ochrony” będzie możliwa tylko, jeżeli ze sprawozdania oraz materiałów przedstawionych przez radę na zgromadzeniu wspólników jasno wynikało wyrządzenie spółce szkody, a mimo to zapadła uchwała udzielająca absolutorium.

Podsumowując – odpowiedzialność odszkodowawcza zależy od wielu okoliczności faktycznych oraz prawnych i ustalenie jej dokładnego zakresu wymaga szczegółowej analizy konkretnego przypadku.

Szkolenia zamknięte

Russell Bedford jako wiodąca firma audytorsko-doradcza ugruntowuje swoją pozycję na rynku poprzez organizację licznych szkoleń zamkniętych i otwartych.

Szkolenia zamknięte to oferta „szyta na miarę”, dostosowana do indywidualnych potrzeb i specyfiki działalności Klienta. Program każdego szkolenia zamkniętego jest układany indywidualnie, po konsultacjach z uczestnikami szkolenia. Staramy się tak przekazywać wiedzę, aby uczestnicy mogli od razu wykorzystać zdobyte na szkoleniu umiejętności w praktyce.

Nasze szkolenia obejmują wszelkie zagadnienia z obszaru księgowości, podatków, finansów przedsiębiorstw, controllingu, sprawozdawczości finansowej, zarządzania ryzykiem, funduszy unijnych i wielu innych. Najpierw przedstawiamy wstępny program szkolenia, który następnie modyfikujemy i uzupełniamy stosownie do oczekiwań Klienta.

Stawiamy na interaktywny charakter szkoleń i warsztatów zapewniający czynny udział uczestników w szkoleniu, przygotowujemy ciekawe materiały, prezentujemy pomocne ćwiczenia i przedstawiamy omawiane zagadnienia na praktycznych przykładach.

Nasze szkolenia prowadzone są przez zespół wykładowców posiadających bogate doświadczenie zdobyte podczas wieloletniej praktyki w obszarze prawa, podatków i finansów.

Szkolenia zamknięte cechują się

- program szkolenia dostosowany jest do preferencji Klienta i może być modyfikowany na każdym etapie ustalania szczegółów szkolenia
- miejsce szkolenia wybierane jest przez Klienta
- uczestnicy w szkolenia otrzymują od nas rozwiązania konkretnych problemów z jakimi spotykają się podczas codziennej działalności
- termin zajęć ustalany jest indywidualnie przy każdym projekcie szkoleniowym
- Klient ma możliwość wyboru tematyki zajęć
- warunki finansowe szkolenia ustalone są zawsze indywidualnie



Zapraszam do kontaktu:

Anita Majkowska

Specjalista ds. marketingu i szkoleń

kom: +48 533 339 507

email: anita.majkowska@russellbedford.pl

Z naszych usług skorzystali



BNP PARIBAS

PORTAL RUSSELL BEDFORD

Zapraszamy na www.russellbedford.pl

The screenshot displays the Russell Bedford website interface. At the top, there is a search bar and a navigation menu with categories: Legal, Tax, Audit, Accounting, Corporate Finance, and Training. Below this is a secondary navigation bar with links: GŁÓWNA, O NAS, USŁUGI, BRANŻE, SEGMENTY, SZKOLENIA, KARIERA, AKTUALNOŚCI, and KONTAKT. The main content area features a large banner for 'RB MAGAZINE 11 - WYDANIE SPECJALNE' with a sub-headline about tax issues. To the right of the banner is a vertical menu listing services: Doradztwo podatkowe, Kancelaria prawna, Audyt finansowy, Księgowość, kadry i płace, Doradztwo gospodarcze, and Szkolenia i konferencje. Below the banner is a horizontal navigation bar with links to various articles and sections. The main content area is divided into several sections: 'Najbliższe szkolenia' (Upcoming trainings) with a list of dates and topics; 'Kariery' (Careers) with a 'zobacz szczegóły' button; 'Najciekawsze artykuły' (Most interesting articles) with a list of titles; 'Oferty pracy' (Job offers) with a 'zobacz wszystkie' button; and 'Oferty kursów' (Course offers) with a 'zobacz wszystkie' button. The bottom of the page features a large blue banner with white text.

Tylko najnowsze zmiany i aktualności z zakresu podatków, finansów, prawa, rachunkowości i gospodarki

www.russellbedford.pl
rbmagazine.russellbedford.pl

Biuro Warszawa
ul. Marynarska 11
02-674 Warszawa
T: 22 299 01 00
F: 22 427 44 02
E: office@russellbedford.pl

Biuro Gdańsk
ul. Jaškowa Dolina 81
80-286 Gdańsk
F: 22 427 44 02
E: gdansk@russellbedford.pl

Biuro Katowice
ul. Lompy 14 lok. 410
40-040 Katowice
T: 32 731 34 20
F: 32 731 34 21
E: katowice@russellbedford.pl

Biuro Poznań
ul. Taczaka 24
61-819 Poznań
T: 61 307 10 00
F: 22 427 44 02
E: poznan@russellbedford.pl

